



Арбитражный суд Волго-Вятского округа

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета

Данные рекомендации выработаны Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета, состоявшегося 31.05.2018 в Ярославле

Проблемы применения гражданского и процессуального законодательства

1. В каком размере подлежит взысканию законная неустойка с потребителя электрической энергии и услуг по ее передаче для целей основного производства и вспомогательных видов деятельности, например, теплоснабжения?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

05.12.2015 вступил в силу Федеральный закон от 03.11.2015 № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов», в соответствии с которым в Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» внесены изменения в части установления законной неустойки за просрочку исполнения потребителем обязательства по оплате потребленной энергии в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату уплаты пеней от невыплаченной в срок суммы.

Исключение установлено для отдельных групп потребителей (в том числе теплоснабжающих организаций; организаций, осуществляющих горячее водоснабжение), с которых неустойка может быть взыскана в меньшей сумме – в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы. Льготная неустойка предоставляется на определенный срок, и далее в зависимости от периода просрочки ее размер увеличивается при расчете исходя из 1/170, потом из 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

В пункте 11 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон № 190-ФЗ) дано понятие теплоснабжающей организации.

Таким образом, если организация в силу пункта 11 статьи 2 Закона о теплоснабжении является теплоснабжающей, то данный статус подтверждает правомерность применения неустойки в льготном размере. Иного в законе не указано. В то же время не исключается право ресурсоснабжающей организации представить доказательства, подтверждающие ведение ею раздельного учета электроэнергии для определения объема ресурса, израсходованного на иной вид деятельности, не связанный с производством тепловой энергии.

2. При рассмотрении иска ресурсоснабжающей организации к собственнику нежилого помещения о возмещении расходов на установку общедомового прибора учета кто является надлежащим ответчиком в отсутствие управляющей

организации – нынешний собственник или тот, кто обладал этой обязанностью в момент допуска (ввода) узла учета в эксплуатацию?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению (статья 249 указанного Кодекса).

Из статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется доле соразмерено в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

Согласно пункту «б», подпункту «ж» пункта 10, подпункту «к» пункта 11 и подпункту «а» пункта 28 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, общее имущество в многоквартирном доме (к которому относятся и общедомовые приборы учета) должно содержаться в состоянии, обеспечивающем соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении. Содержание общего имущества включает в себя, помимо прочего, обеспечение установки и ввода в эксплуатацию общедомовых приборов учета. Собственники несут бремя расходов на содержание общего имущества путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество.

В пункте 38 (1) Правил № 491 определено, что в случае, если собственники помещений в многоквартирном доме до 1 января 2013 года не обеспечили оснащение такого дома общедомовым прибором учета и он был установлен, собственники обязаны оплатить расходы на установку такого прибора учета, за исключением случаев, если такие расходы были учтены в составе платы за содержание жилого помещения и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание, текущий и капитальный ремонт общего имущества.

Счета на оплату расходов на установку общедомового прибора учета с указанием общего размера расходов на установку такого прибора и доли расходов на его установку, бремя которых несет собственник помещения, выставляются последнему организацией, осуществившей установку прибора учета. Доля расходов на установку общедомового прибора учета, бремя которых несет собственник помещения, определяется исходя из его доли в праве общей собственности на общее имущество.

С учетом изложенного именно на собственника законом возложена обязанность по несению расходов на содержание общего имущества многоквартирного дома, которая включает в себя, помимо прочего, обеспечение установки и ввода в эксплуатацию общедомовых приборов учета. Моментом возникновения данной обязанности является принятие общедомового прибора учета в эксплуатацию. Следовательно, по общему правилу оплату расходов на установку общедомового прибора учета производит лицо, которое являлось собственником нежилого помещения на момент возникновения названного обязательства. Соглашением прежнего и нового собственников нежилого помещения в отношении окончательных расходов между ними может быть предусмотрен порядок компенсации выплаченных управляющей компании средств на установку общедомового прибора учета.

3. Возможно ли единовременное взыскание всей суммы расходов на установку общедомовых приборов учета без предоставления рассрочки в том случае, если все помещения, в отношении которых заявлены требования, принадлежат юридическим лицам или муниципалитетам?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении) производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета.

В части 5 статьи 13 Закона об энергосбережении предусмотрено, что до 01.07.2012 собственники жилых домов обязаны обеспечить оснащение таких домов общедомовыми приборами учета.

Согласно части 12 статьи 13 Закона об энергоснабжении граждане – собственники помещений в многоквартирных домах, не исполнившие в установленный срок данных обязанностей, оплачивают равными долями в течение пяти лет с даты установки приборов учета используемых энергетических ресурсов расходы по их установке, при условии, что ими не выражено намерение оплатить такие расходы единовременно или с меньшим периодом рассрочки.

При этом в пункте 38 (1) Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), определено, что в случае, если собственники помещений в многоквартирном доме до 1 января 2013 года не обеспечили оснащение такого дома общедомовым прибором учета и он был установлен, собственники обязаны оплатить расходы на установку такого прибора учета, за исключением случаев, когда такие расходы были учтены в составе платы за содержание жилого помещения и (или) в составе установленных для членов товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание, текущий и капитальный ремонт общего имущества. Доля расходов на установку общедомового прибора учета, бремя которых несет собственник помещения, определяется исходя из его доли в праве общей собственности на общее имущество.

В абзаце 4 пункта 38 (1) Правил № 491 содержится отдельная оговорка: граждане – собственники помещений в многоквартирном доме производят оплату выставленных счетов в соответствии с частью 12 статьи 13 Закона об энергосбережении, то есть или равными долями в течение пяти лет с даты установки приборов учета, или единовременно, или с меньшим периодом рассрочки.

Из указанных норм при их буквальном толковании следует, что установленная в части 12 статьи 13 Закона об энергосбережении пятилетняя рассрочка оплаты расходов по установке общедомового прибора учета по своей правовой природе носит социальный характер и ее действие распространяется только на определенную категорию потребителей, к которой юридические лица и муниципалитеты не относятся.

Таким образом, названная категория потребителей несет расходы на установку общедомового прибора учета единовременно, исходя из доли в праве общей собственности на общее имущество, если иное не установлено соглашением сторон (организацией, осуществившей установку прибора учета, и собственником помещения).

4. Когда возникают договорные отношения между владельцем нежилого помещения и ресурсоснабжающей организацией? С какого момента оплата ресурсов, потребленных в нежилых помещениях, должна производиться владельцами данных помещений непосредственно ресурсоснабжающей организации?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2016 № 1498 «О вопросах предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме» с 01.01.2017 вступили в силу изменения, внесенные в Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354).

В силу абзаца 3 пункта 6 в новой редакции Правил № 354 поставка холодной воды, горячей воды, тепловой энергии, электрической энергии и газа в нежилое помещение в многоквартирном доме осуществляются на основании договоров ресурсоснабжения, заключенных в письменной форме непосредственно с ресурсоснабжающей организацией.

При этом управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищный кооператив, жилищно-строительный кооператив или иной потребительский кооператив (далее – управляющая организация) предоставляет ресурсоснабжающим организациям, поставляющим коммунальные ресурсы в многоквартирный дом, сведения о собственниках нежилых помещений в многоквартирном доме, а также направляет уведомления собственникам нежилых помещений в многоквартирном доме о необходимости заключения договоров ресурсоснабжения непосредственно с ресурсоснабжающими организациями (абзац 4 пункта 6 Правил № 354).

Положения абзаца 3 пункта 6 Правил № 354 носят императивный характер и обязывают собственника нежилого помещения и ресурсоснабжающую организацию перейти на прямые расчеты. Для этого указанной нормой предписано заключить соответствующий договор ресурсоснабжения.

Ранее собственники имели право выбора поставщика коммунальных услуг – опосредованно через управляющую организацию или напрямую с ресурсоснабжающей организацией (пункт 18 Правил № 354).

В абзаце 4 пункта 6 Правил № 354 регламентированы действия управляющей организации по передаче абонентов ресурсоснабжающим организациям. Из указанной нормы и частей 2.2 и 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации в их системном толковании следует, что именно управляющей организации, как лицу, несущему ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за предоставление коммунальных услуг, предписано передать ресурсоснабжающей организации сведения о собственниках нежилых помещений в многоквартирном доме и направить собственникам уведомления о прекращении обязательств в части предоставления им коммунальных услуг.

Совершение управляющей организацией названных действий прекращает ее правоотношения с собственником нежилого помещения с начала расчетного периода (календарный месяц), следующего за периодом, в котором были совершены соответствующие юридически значимые действия. При этом правоотношения по поставке коммунального ресурса с указанного момента должны возникать между собственником нежилого помещения и ресурсоснабжающей организацией.

В то же время отсутствие письменного договора ресурсоснабжения после прекращения правоотношений собственника нежилого помещения с управляющей организацией не является достаточным основанием для квалификации потребления ресурса на основании абзаца 5 пункта 6 Правил № 354 в качестве бездоговорного и применения соответствующего расчетного способа определения объема ресурса. Для квалификации потребления ресурса в качестве бездоговорного необходимо принимать во внимание конкретные обстоятельства дела, связанные с оценкой действий (бездействия) потребителя на предмет уклонения от совершения обязательного действия по заключению договора ресурсоснабжения после получения соответствующего уведомления от

управляющей организации, действий ресурсоснабжающей организации, предпринятых для заключения договора.

5. Кто является надлежащим ответчиком по регрессному требованию страховой компании, заявленному в порядке, установленном в статье 14 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», к собственнику виновного транспортного средства, – лицо, которое управляло транспортным средством и непосредственно нарушившее требования пунктов «б, г, е, ж» части 1 статьи 14 названного закона, или владелец транспортного средства?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Надлежащим ответчиком по такому требованию страховой компании является владелец транспортного средства.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (статья 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, возмещает юридическое лицо.

Применительно к правилам, предусмотренным названной статьей, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Согласно пунктам 19, 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни, здоровью гражданина» под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях, например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности.

Однако не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, которое управляет им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей, на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности. Это следует из статей 1068 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Юридическое лицо или гражданин, возместившие вред, причиненный их работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора, вправе предъявить требования в порядке регресса к такому работнику – фактическому причинителю вреда в размере выплаченного возмещения, если иной размер

не установлен законом (пункт 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, в отношении которого оформлена доверенность на управление транспортным средством, признается его законным владельцем, если транспортное средство передано ему во временное пользование и он пользуется им по своему усмотрению.

Если в обязанности лица, в отношении которого оформлена доверенность на право управления, входят лишь обязанности по управлению транспортным средством по заданию и в интересах другого лица, за выполнение которых он получает вознаграждение (водительские услуги), такая доверенность может являться одним из доказательств по делу и подтверждать наличие трудовых или гражданско-правовых отношений. Указанное лицо может считаться законным участником дорожного движения (пункт 2.1.1 Правил дорожного движения), но не владельцем источника повышенной опасности.

6. Возможно ли взыскание страхового возмещения в денежной форме при обращении лица в суд с указанным требованием при наличии в договоре добровольного страхования условия только о натуральной форме предоставления страхового возмещения (выдача направления на ремонт транспортного средства на СТОА), если страховщик надлежащим образом исполнил свою обязанность по выдаче направления на ремонт на СТОА, а страхователь уклонился без уважительной причины от предоставления транспортного средства на СТОА?

Каким образом суду следует расценивать такое поведение страхователя с учетом статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Требование страхователя о выплате страхового возмещения в денежной форме не подлежит удовлетворению, если условия заключенного договора добровольного страхования не предусматривают денежных расчетов непосредственно между страховщиком и страхователем при надлежащем исполнении страховщиком условий договора страхования по организации ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания автомобиля, а также при безосновательном уклонении страхователя от предоставления транспортного средства на СТОА.

В соответствии со статьями 309, 310 и пунктом 3 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение условий договора страхования может быть осуществлено только по соглашению сторон. Такое соглашение в силу статей 452, 940 и 943 Гражданского кодекса Российской Федерации должно быть оформлено в письменном виде (форме).

Отказ страхователя в получении страхового возмещения на согласованных сторонами условиях договора страхования и Правил страхования свидетельствует об одностороннем отказе от исполнения условий договора страхования, что недопустимо.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Арбитражный суд может квалифицировать заведомую недобросовестность поведения страхователя и полностью или частично отказать ему в судебной защите либо применить иные меры, предусмотренные законом, с учетом субъективных критериев такого поведения, а также обстоятельств конкретного дела в их совокупности и взаимной связи.

7. Считается ли соблюденным обязательный претензионный порядок урегулирования споров в отношении требования о взыскании исключительно

неустойки, процентов, если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Факт направления кредитором должнику претензии в отношении суммы основного долга свидетельствует о соблюдении им и досудебного порядка урегулирования спора в отношении требования о взыскании сумм финансовых санкций.

8. Правомерно ли в отсутствие решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме об увеличении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме увеличение управляющей организацией в одностороннем порядке размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме в связи с изменением уровня инфляции за предшествующий период при наличии в договоре управления условия, предоставляющего управляющей организации такую возможность (например, в договоре указано, что в случае, если собственники помещений в многоквартирном доме не провели ежегодное общее собрание либо на ежегодном общем собрании не принимали решения об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, стоимость работ по содержанию и текущему ремонту на следующий календарный год индексируется на величину показателя изменения уровня потребительских цен (показатель инфляции))?

Можно ли квалифицировать условие договора управления многоквартирным домом, утвержденного на общем собрании собственников, о ежегодной индексации размера платы на содержание общего имущества в качестве установленного собственниками в соответствии с частью 1 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации размера платы на соответствующий период?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В силу пункта 3 части 3 статьи 162 ЖК РФ к существенным условиям договора управления многоквартирным домом относятся порядок определения цены договора, размера платы за содержание и ремонт жилого помещения и размера платы за коммунальные услуги, а также порядок внесения такой платы.

При этом фиксированная стоимость размера платы за содержание и ремонт жилого помещения указывается в договоре только на момент его заключения. В силу части 7 статьи 156 ЖК РФ фиксированная стоимость может применяться не менее одного года, но в соответствии с указанным в договоре управления порядком (методикой) определения (расчета) стоимости может индексироваться при наличии указанных в договоре оснований, в частности уровня инфляции.

Наличие в договоре условия, предоставляющего управляющей организации право на увеличение в одностороннем порядке размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме в связи с изменением уровня инфляции, можно рассматривать как обстоятельство, свидетельствующее о принятии общим собранием собственников такого дома решения об установлении порядка изменения ранее определенного размера платы за содержание жилого помещения.

Таким образом, при наличии в договоре управления домом положения о пересмотре размера платы за содержание и ремонт жилого помещения принятие общим собранием собственников помещений дома ежегодных решений об изменении такой платы не требуется.

Положения, закрепленные в договоре управления, утвержденном общим собранием собственников, предусматривают, что установление размера платы в указанном порядке не требует принятия собственниками дополнительного решения по данному вопросу.

В таком случае условия договора управления и требования действующего законодательства считаются соблюденными управляющей организацией.

Условие договора управления многоквартирным домом об изменении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в связи с изменением уровня инфляции допустимо в том случае, когда для названного изменения принимаются во внимание данные об уровне инфляции, опубликованные в официальных открытых источниках, и такие данные не зависят от усмотрения управляющей организации.

9. Вышедший участник общества с ограниченной ответственностью обратился в суд с иском к обществу о выплате действительной стоимости доли в связи с выходом из общества на основании пункта 6.1 статьи 23, пункта 1 статьи 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

До момента обращения в суд в отношении общества введена процедура наблюдения.

Допускается ли удовлетворение требования истца к ответчику о выплате действительной стоимости доли после введения в отношении должника процедуры банкротства?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Иск подлежит удовлетворению.

Следует исходить из того, что у ответчика наступило обязательство по выплате истцу действительной стоимости его доли в уставном капитале в силу статей 14, 23 и 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 19.10.2010 № 1279-О-О и постановлении данного суда от 12.03.2001 № 4-П, нормы корпоративного законодательства регламентируют порядок удовлетворения требований о выплате действительной стоимости доли, не исключая возможность рассмотрения судом и принятия им решения по иску с учетом того, что согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты введения в отношении должника процедуры наблюдения приостанавливается исполнение требований исполнительных документов по имущественным взысканиям.

Введение процедуры наблюдения не лишает истца субъективного права на обращение с иском о взыскании действительной стоимости доли и не препятствует рассмотрению требований по существу. Последующее исполнение решения суда о взыскании действительной стоимости доли возможно только с учетом положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

10. Подлежит ли удовлетворению требование о возврате земельного участка арендодателю по иску о расторжении договора аренды и об обязанности возвратить земельный участок, если такое требование заявлено в отношении земельного участка, на котором арендатором начато строительство (находится незавершенный строительством объект)?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В соответствии с пунктом 1 статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Принятие публичными органами распорядительных актов, разрешающих осуществление строительства, заключение договора аренды для целей строительства объекта недвижимости следует расценивать как согласие публичного образования, от

имени которого они действуют, с размещением на принадлежащем ему земельном участке объекта недвижимого имущества (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2011 № 10661/10).

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.02.2011 № 14381/10 определено, что реализация арендодателем своего права на отказ от договора аренды и прекращение договора аренды земельного участка не нарушают исключительных прав лица (арендатора), имеющего в собственности объекты недвижимости, расположенные на таком земельном участке, поскольку не лишают его права пользования земельным участком, необходимым для эксплуатации принадлежащей ему недвижимости.

Следовательно, требование о возврате земельного участка, занятого неоконченным строительством объектом, при прекращении арендного обязательства является в силу пункта 1 статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации законным лишь при условии его возврата в состоянии, обусловленном договором, то есть обремененном правом пользования им со стороны арендатора-застройщика. При этом такое требование не следует трактовать как требование об освобождении земельного участка от легально возведенного объекта, и суды не должны удовлетворять требования публично-правового образования (арендодателя) о сносе или освобождении земельного участка от объекта незавершенного строительства.

Последующие отношения между собственником объекта недвижимости (незавершенного строительством объектом) и собственником земельного участка регулируются статьей 272 ГК РФ, регулирующей последствия утраты собственником недвижимости права пользования земельным участком.

11. В каком порядке рассматриваются ходатайства и заявления, поданные участниками процесса после вынесения судебного акта по существу спора, рассмотренного в порядке упрощенного производства, например, о процессуальном правопреемстве, о выдаче дубликата исполнительного листа, о прекращении исполнительного производства?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Такие заявления (ходатайства) рассматриваются судом в порядке, установленном нормами главы 29 АПК РФ, по которому осуществлялось рассмотрение основного требования по делу (без судебного заседания, размещение на официальном сайте суда в режиме ограниченного доступа в срок, не превышающий трех дней со дня их поступления в арбитражный суд, с установлением соответственно 15-ти и 30-тидневного срока для представления отзыва, возражений и доказательств и т.д.).

12. Необходимо ли соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования споров в отношении требований о взыскании убытков (внедоговорного вреда) или связанных с исполнением денежных обязательств, предусмотренных законом, например, взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме (часть 1 статьи 169 ЖК РФ), или о возмещении расходов собственниками помещений на установку ОДПУ (статья 13 Закона № 261-ФЗ)?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Соблюдение претензионного порядка является обязательным.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия

сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом.

Соблюдения досудебного порядка урегулирования спора не требуется по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, делам о несостоятельности (банкротстве), делам по корпоративным спорам, делам о защите прав и законных интересов группы лиц, делам приказного производства, делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов, делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений, а также, если иное не предусмотрено законом, при обращении в арбитражный суд прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов в защиту публичных интересов, прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 52, 53 Жилищного кодекса).

В пункте 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015, разъяснено, что претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно, без дополнительных расходов на уплату госпошлины, со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

Таким образом, установление обязательности досудебной стадии призвано обеспечить более оперативное, менее формализованное и затратное по сравнению с судебным процессом разрешение споров.

Требование о взыскании убытков (внедоговорного вреда) не входит в перечень случаев, в отношении которых не требуется соблюдения обязательного досудебного порядка.

Требования, связанные с исполнением денежных обязательств, предусмотренных законом, – взносов на капитальный ремонт, возмещение собственниками помещений расходов на установку ОДПУ, являются гражданско-правовыми спорами, квалифицируемыми как требования о неосновательном обогащении.

Обязанность несения собственниками помещений названных расходов установлена нормами действующего жилищного и гражданского законодательства (часть 1 статей 158 и 169, часть 3 статьи 170, часть 1 статьи 171 ЖК РФ), поэтому в отношении названных требований необходимо соблюдение досудебного порядка урегулирования споров, предусмотренного в части 5 статьи 4 АПК РФ.

13. После принятия судом к производству искового заявления, но до проведения первого судебного заседания (процессуального действия) юридический адрес ответчика изменился, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесены соответствующие изменения.

Может ли ответчик считаться надлежаще извещенным о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу, если определение о принятии искового заявления направлено судом по прежнему юридическому адресу, содержащемуся в ЕГРЮЛ на дату вынесения судом определения.

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Информация о юридическом адресе организации является общедоступной.

При направлении судебного уведомления по ранее известному юридическому адресу ответчика последний не может считаться надлежащим образом извещенным о начавшемся судебном процессе, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия в ЕГРЮЛ содержатся сведения об изменении адреса.

*Данные Рекомендации одобрены
Президиумом Арбитражного суда Волго-Вятского округа
(Протокол заседания Президиума № 3 от 14.06.2018)*
